BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3326-8/22
Mostar, 22. 12. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka od 18. 11. 2022. godine zastupan po punomoćniku mr Duška Bogojević, odvjetnica iz Banja Luke, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-7-8716/22 od 14. 11. 2022. godine u postupku javne nabave: *Ugovor o vršenju nadzora nad Ugovorom o sanaciji dijela lokalne ceste Hrastovi – Kruščica*, ugovornog tijela Općina Jajce, na temelju članaka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici adhoc Vijeća IVb održanoj 22. 12. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Općina Jajce o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-7-8716/22 od 14. 11. 2022. godine u postupku javne nabave: *Ugovor o vršenju nadzora nad Ugovorom o sanaciji dijela lokalne ceste Hrastovi – Kruščica.*

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Općina Jajce na ponovni postupak.

4. Usvaja se zahtjev ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka od 18. 11. 2022. godine, za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku mr Duška Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, u ukupnom iznosu od 658,12 KM.

5. Nalaže se Ugovornom tijelu Općina Jajce da odvjetnici mr Duška Bogojević iz Banja Luke, punomoćnici ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka isplati iznos iz točke 4. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Jajce (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog

zahtjeva za dostavu ponuda u postupku javne nabave usluga: *Ugovor o vršenju nadzora nad Ugovorom o sanaciji dijela lokalne ceste Hrastovi – Kruščica* donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-7-8716/22 od 14. 11. 2022. godine.

Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku mr Duška Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 18. 11. 2022. godine uložio žalbu na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude žalitelja, pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka, te navodi Ugovorni ogan je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-7-8176/22 od 14. 11. 2022. godine u postupku javne nabavke usluga „Ugovor o vršenju nadzora nad Ugovorom o sanaciji dijela lokalne ceste Hrastovi- Kruščica" kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču CPK d.o.o. Banja Luka. U obrazloženju pobijane odluke ugovorni organ navodi da komisija nije razmatrala ponudu ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka jer se ponuđač u skladu sa članom 45. stav (5) ZJN nalazi na Listi kandidata/ponuđača koji su krivi za težak profesionalni propust u Opštini Jajce (Lista broj: 02-11-7-8224/22 od 12. 10. 2022.godine). Dalje se navodi da je sa imenovanim ponuđačem raskinut ugovor o vršenju nadzora zbog nepoštovanja ugovornih obaveza od strane izvršioca (raskid broj: 02-11-7-6567-2/21 od 25. 7. 2021.godine).

Ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo, a što je dovelo do donošenja nezakonite odluke na štetu žalitelja a sve iz sledećih razloga: Članom 45. stav 5. ZJN „Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propusi počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine." Dakle, članom 45. stav 5. ZJN jasno su propisani zahtjevi koji moraju biti ispunjeni da bi ugovorni organ mogao odbiti ponudu ponuđača u postupku javne nabavke. Zakonodavac je jasno propisao da ugovorni organ može odbiti ponudu ukoliko je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust koji je doveo do prijevremenog raskida, ugovora, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine". Dakle, za odbijanje ponude kandidata/ponuđača nije dovoljno da se ugovorni organ pozove na odredbe člana 45. stav 5. ZJN i raskid ugovora, već je ugovorni organ dužan da dokaže postojanje teškog profesionalnog propusta zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine. Sama činjenica da je ugovorni organ raskinuo određeni ugovor ne znači da je ponuđač kriv za težak profesionalni propust, a posebno ne da je postupanje ponuđača bilo namjerno ili nemarno, te određenog stepena težine. Izjava o raskidu ugovora je jednostrani akt ugovornog organa koji ne znači istovremeno i odgovornost ponuđača za težak profesionalni propust, a posebno ne odgovornost takvog stepena koju zahtijeva ZJN. Ponuđač

prema odredbama ZOO nema mogućnost da „povuče" izjavu ugovornog organa o raskidu ugovora budući da je to jednostrani akt ugovornog organa, te shodno tome takva postupanja ugovornih organa ne znače i ne mogu značiti odgovornost privrednog subjekta/ponuđača za raskid ugovora, a posebno ne odgovornost za težak profesionalni propust kako to tvrdi ugovorni organ.

Ugovorni organ navodi da da se ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka nalazi na listi kandidata/ponuđača koji su krivi za težak profesionalni propust u Opštini Jajce iz razloga što je ugovor o vršenju nadzora raskinut zbog nepoštovanja ugovornih obaveza. Prije svega ukazuje da ugovorni organ prema odredbama ZJN nema ovlaštenje da bilo kog ponuđača unapred proglasi nekvalifikovanim kroz Liste nekvalifikovanih ponuđača kako je to učinjeno u ovom postupku već je ugovorni organ dužan da u svakom konkretnom postupku utvrdi ispunjenost uslova iz člana 45. stav 5. ZJN. Ugovorni organ samo konstatuje da se žalitelj nalazi na listi nekvalifikovanih ponuđača ugovornog organa zbog raskida ugovora o nadzoru, međutim ugovorni organ se ne upušta u ocjenu ispunjenosti svih zakonom zahtijevanih uslova koji su potrebni da bi se jedan ponuđač mogao proglasiti krivim za težak profesionalni propust.

Svoje postupanje u odnosu na ponudu žalitelja ugovorni organ pravda članom 45. stav 5. ZJN. Kako žalitelj nije sankcionisan od strane suda ili bilo kojeg organa za težak profesionalni propust, niti se vodi takva vrsta postupka protiv žalitelja, niti je ugovorni organ imao osnova da raskine ugovor na koji se poziva sa žaliteljem, a posebno imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ nije pretrpio nikakvu štetu pričinjenu od strane žalitelja, odnosno štetu za koju ima dokaze o nastanku i visini a koja je rezultat namjere ili nemara žalitelja, onda nesporno proizilazi zaključak daje donešena odluka nezakonita, te da je donošenjem Liste nekvalifikovanih ponuđača na koju se komisija ugovornog organa poziva ističući pri tom da ponudu žalitelja nije ni razmatrala ugovorni organ izašao izvan zakonskih okvira, te je ovakvim postupanjem žalitelj stavljen u neravnopravan položaj u odnosu na ostale ponuđače čime se stiču obilježja i diskriminatorskog ponašanja prema žalitelju.

Osim što je postupanje ugovornog organa protivno odredbama ZJN ukazuje da je postupanjem ugovornog organa žalitelj isključen na osnovu pretpostavljenih razloga i spriječen u ostvarivanju svojih prava u obavljanju privredne djelatnosti i prava na tržišnu konkurenciju pod jednakim uslovima što prema članu 2. stav 1. Zakona o zabrani diskriminacije BiH predstavlja suštinu diskriminacije, jer je jasno da je ugovorni organ u konkretnoj situaciji postupao protivno članu 6. stav 1. tačka k) Zakona o zabrani diskriminacije BiH, iz razloga što je žalitelj od strane ugovornog organa doveden u nepovoljniji položaj za razliku od drugih privrednih subjekata koji su učestvovali u ovom postupku javne nabavke.

Ukazuje i da je članom 102. stav 2. ZJN propisano „(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi".

Osim više navedenog, a predostrožnosti radi, ukazuje da ni tvrdnje ugovornog organa da žalitelj nije izvršavao svoje obaveze iz ugovora o nadzoru na koji se poziva nisu tačne. Ugovornom organu je poznato da nadzor nad ugovorom na koji se ugovorni organ poziva nije mogao biti

okončan iz razloga što je upravo ugovorni organ pokrenuo izmjenu projektne dokumentacije, čija procedura nije bila završena sve do momenta raskida ugovora, kako u pogledu projektne dokumentacije, tako i u pogledu aneksa na izmjenu ponude Izvođača po pitanju količina i opisa radova. Ugovornom organu je poznato daje nadzor postupao upravo prema odredbama važećeg ugovora, kao i materijalnim propisima koji se primjenjuju u Federaciji BIH a posebno prema članu 2. Ugovora o provjeravanju vrste i količina radova u skladu sa ponudom izvođača, kao i tenderskom dokumentacijom koja je sastavni dio ugovora o izvođenju radova. Nadzorni organ nije mogao da prizna radove koji nisu predmet tenderske dokumentacije, a da se prethodno ne napravi varijacioni nalog, a što je od njega traženo . Shodno navedenom jasno je da nadzorni organ nije dobio novi predmjer radova, niti izmjenu projektne dokumentacije, te shodno tome ne možemo govoriti o propustima nadzora, već upravo suprotno radi se o okolnostima koje su na strani Izvođača radova i ugovornog organa. Dakle, zaključuje da je donešena odluka nezakonita, zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava

Imajući u vidu navedeno predlaže da se žalba usvoji, poništi osporavana odluka. Također zahtijeva da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ. Troškovnik: Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova h 2 KM 300,00 KM,Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) 150,00 KM Tar.broi 12-paušalna nagrada 25% 112.50KM, Ukupno bez PDV-a 562,50 KM, PDV 95,62 KM, Ukupno: 658,12 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 02-11-7-8176/22 od 28. 11. 2022. godine navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana. Žalitelj neosnovano navodi da ugovorni organ ne može odbiti ponuđača ako je isti bio kriv za težak profesionalni propust. Članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da se zahtjev za učešće ili ponuda odbija ako je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjem tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine. Naime, ugovorni organ je imao zaključen ugovor o vršenju nadzora nad izgradnjom mosta preko rijeke Plive u sklopu kompleksa UP SRC „Mračaj“ sa ponuđačem Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka. Ugovorom se izvršitelj obavezao da će radove stručnog nadzora na izvođenju radova koji su predmet nadzora izvršavati svakodnevno u skladu sa Zakonom, pratećim provedbenim propisima, dostavljenom ponudom od strane izvođača radova, tenderskom dokumentacijom te pravilima i običajima struke. Nakon što je izvršitelj grubo prekršio ugovorne obaveze, ugovorni organ-Općina Jajce je bila prinuđena raskinuti ugovor, broj raskida: 02-11- 7-6567-2/21 od 25.07.2022. godine. Nakon raskida, ugovorni organ je donio Listu kandidata/ponuđača koji su krivi za težak profesionalni propust u Općini Jajce, broj: 02-11-7-8224/22 od 12.10.2022. godine, na koju je uvrstio ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka.

Prvo, nije tačna konstatacija žalitelja da ugovorni organ nije imao osnova da raskine ugovor jer, kao što piše u obavještenju o raskidu ugovora, ugovor se raskinuo zbog nepoštivanja ugovornih obaveza od strane izvršitelja. Izvršitelj nije ispoštovao član 2. ugovora o svakodnevnom obavljanju stručnog nadzora na izvođenju radova koji su predmet nadzora u skladu sa zakonom, pratećim provedbenim propisima, dostavljenom ponudom od strane izvođača radova, tenderskom dokumentacijom te pravilima i običajima struke, niti je sastavljao periodične izvještaje o izvršenim uslugama nadzora, a što su bili obavezni činiti. Dalje, članom 3. ugovora su bili obavezni pismeno obavještavati naručitelja o svim primjedbama koje stavljaju izvođaču radova, a što su također zanemarili. Napominjemo, ugovor nije raskinut naprasno jer su samom raskidu prethodili brojni sastanci naručitelja, izvođača i nadzora, kao i pismena komunikacija između njih, kojima se pokušalo doći do rješenja problema. Drugo, ugovorni organ je raskidom ugovora došao u nepovoljan položaj jer je ostao bez nadzora nad izuzetno važnom investicijom, a što je dovelo do zastoja radova i dodatnih fmansijskih gubitaka. Treće, ukoliko je ponuđač smatrao da raskid ugovora nije opravdan i zakonit, imao je pravo i obavezu da isto dokazuje putem suda.

Dakle, Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka je kriv za težak profesionalni propust jer je, kao što i Zakon navodi, zbog neizvršavanja svojih obaveza doveo do prijevremenog raskida ugovora, a što je ugovornom organu izazvalo štetne posljedice. I stoga, iz svega gore navedenog, navode žalitelja smatramo i paušalnim i neobrazloženim, a u konačnici i neosnovanim.

Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Mr Duška Bogojević, advokatu iz Banja Luke, u potpunosti neosnovana, pa predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3326-4/22 od 01. 12. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela i predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj CPK d.o.o. Banja Luka (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3326-5/22 od 01. 12. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela i predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, osporavane odluke, tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razloge odbacivanje svoje ponude jer smatra da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe članka 45. stavak (5) ZJN.

Ugovorno tijelo smatra žalbu neosnovanom jer se žalitlej nalazi na Listi za teži profesionalni prekršaj zbog neispunjenja ugovrenih uvjeta iz ugovora o vršenju nadzora nad izgradnjom mosta preko rijeke Plive u sklopu kompleksa UP SRC „Mračaj", broj ugovora: 02-11-7-6567/21 od 19. 11. 2021. godine.

Uvidom u obrazloženje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-11-7-8176/22 od 14. 11. 2022. godine utvrđeno je kako ponuda žalitelja nije razmatrana od strane komisije jer se žalitelj u skladu sa člankom 45. stavak (5) ZJN nalazi na Listi kandidata/ponuditelja koji su krivi za teži profesionalni propust kod ugovornog tijela (Lista, broj: 02-11-7-8224/22 od 12. 10. 2022. godine) jer je sa žaliteljem raskinut ugovor o vršenju nadzora zbog nepoštivanja ugovorenih obaveza od strane izvršitelja (raskid ugovora, broj: 02-11-7-6567-2/21 od 25. 7. 2022. godine).

S tim u vezi, odredbom članka 45. stavak (5) ZJN propisano je Zahtjev za sudjelovanje ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen u razdoblju od tri godine prije početka postupka, koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, naročito značajni i/ili nedostatci koji se ponavljaju u provođenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara gospodarskog subjekta određene težine.

Iz stanja spisa proizlazi kako žalitelj nije uspješno realizirao ugovor zaključen sa ugovornim tijelom, te je ugovorno tijelo dana 25. 7. 2022. godine žalitelju uputila Obavještenje, broj: 02-11-7-6567-2/21 o raskidu ugovora o vršenju nadzora nad izgradnjom mosta preko rijeke Plive u sklopu kompleksa UP SRC „Mračaj", broj ugovora: 02-11-7-6567/21 od 19. 11. 2021. godine. Očito je da se radi o činjenici koja je značajna, ali sama za sebe nema karakter odlučne činjenice, kad dokazi u spisu ne daju osnov za zaključak da se neizvršavanje ugovora i njihov raskid može staviti na teret i predstavljati odgovornost žalitelja, kao ugovorne strane u naprijed navedenom ugovoru. Naime, da bi došlo do primjene članka 45. stavak (5) ZJN, mora biti dokazano da je ponuditelj „kriv za težak profesionalni propust" ili da su „nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida", šteta ili druge slične posljedice, rezultat namjere ili nemara gospodarskog subjekta određene težine. Dakle, sama činjenica neizvršenja nekog ugovora ili raskida ugovora ne može predstavljati osnov da se odbije zahtjev ponuditelja za sudjelovanje u postupku javne nabave. Činjenica koja nedostaje jeste utvrđenje da

se nastala posljedica može podvesti pod namjeru ili nemar gospodarskog subjekta, odnosno da je ponuditelj, a u konkretnom slučaju žalitelj, kriv za težak profesionalni propust.

Prema tome, u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti propisani odredbom članka 45. stavak (5) ZJN jer nisu dokazani nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara ponuditelja odnosno žalitelja.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje kako je žalba osnovana zbog čega poništava Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-7-8716/22 od 14. 11. 2022. godine u predmetnom postupku javne nabave i predmet vraća ugovornom tijelu, kao prvostupanjskom tijelu, na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, postupajući po Rješenju ovog tijela u smislu odredbe članka 111. stavak (13) ZJN, ugovorno tijelo će u skladu sa člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; dalje u tekstu: **ZUP**) postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama ZJN.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu od 658,12 KM.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, ovo tijelo je primijenilo tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS, broj 68/05), koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku 150 bodova, uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, što ukupno iznosi 225 bodova. Kako u skladu sa člankom 14. Tarife bod iznosi 2,00 KM, pomnožen sa 225 bodova, žalitelju pripada iznos od 450,00 KM uvećano za paušal od 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, te PDV od 17% u iznosu od 95,62 KM što ukupno iznosi 658,12 KM. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) ZUP-a, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika/odvjetnice mr Duška Bogojević, Branka Ćopića 11, 78000 Banja Luka
- Općina Jajce,
- CPK d.o.o. Banja Luka, Bulevar Desanke Maksimović 2, 78000 Banja Luka,
- Evidencija,
- a/a.